IX kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji Polityki Senioralnej (nr 63)**
- **Komisji Polityki Społecznej i Rodziny (nr 167)**

z dnia 16 czerwca 2023 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Polityki Senioralnej (nr 63)

Komisji Polityki Społecznej i Rodziny (nr 167)

16 czerwca 2023 r.

Komisje: Polityki Społecznej i Rodziny oraz Polityki Senioralnej obradujące pod przewodnictwem poseł **Urszuli Ruseckiej (PiS)**, przewodniczącej Komisji Polityki Społecznej i Rodziny, zrealizowały następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o emeryturach pomostowych oraz niektórych innych ustaw (druki nr 3321 i 3332).

W posiedzeniu udział wzięli: **Stanisław Szwed** sekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny i Polityki Społecznej wraz ze współpracownikami, **Marcin Habera** przewodniczący Związku Zawodowego Pracowników Korporacji, **Piotr Krzyżaniak** członek Komisji Krajowej Ogólnopolskiego Związku Zawodowego „Inicjatywa Pracownicza” oraz **Jolanta Żołnierczyk** członek Konfederacji Pracy.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Małgorzata Cholewa**, **Dariusz Lipski** i **Elżbieta Przybylska** – z sekretariatów Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Jakub Krowiranda i Urszula Sęk** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dzień dobry. Otwieram wspólne posiedzenie Komisji Polityki Społecznej i Rodziny oraz Polityki Senioralnej.

Bardzo serdecznie witam panią przewodniczącą Komisji Polityki Senioralnej Joannę Borowiak, wszystkich parlamentarzystów połączonych Komisji. Witam pana ministra Stanisława Szweda, sekretarza stanu w Ministerstwie Rodziny i Polityki Społecznej.

W dzisiejszym porządku obrad mamy rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o emeryturach pomostowych oraz niektórych innych ustaw (druki nr 3321 i 3332). Porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia został państwu doręczony.

Mamy kworum w obydwu Komisjach.

Nie ma uwag do porządku dziennego.

W trakcie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o emeryturach pomostowych oraz niektórych innych ustaw zgłoszono 8 poprawek. Przechodzimy zatem do ich zaopiniowania.

Poprawka nr 1 zgłoszona przez Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość. Dotyczy prawomocnego oddalenia wniosku o udzielenie zabezpieczenia roszczenia pracownika podlegającego szczególnej ochronie przed dniem wejścia w życie ustawy zmienianej w art. 2, nie stoi na przeszkodzie, w postępowaniach wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie ustawy zmienianej w art. 2, złożeniu wniosku o udzielenie zabezpieczenia na podstawie przepisów art. 755^5 § 1 ustawy zmienianej w art. 2 i tak dalej… Panie mecenasie, opinia do tej poprawki?

Legislator Jakub Krowiranda:

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, mamy do tej poprawki parę uwag. Pierwsza dotyczy tego, że naszym zdaniem ten przepis tak naprawdę nie określa, jakie przepisy sąd będzie musiał stosować. Tutaj wybór, jakie przepisy należy stosować, będzie należał do powoda, czyli do wnioskodawcy.

Druga kwestia dotyczy ust. 2 w art. 5a. Tam jest mowa o odesłaniu do art. 755^5 § 1. Nam się wydaje, że tutaj powinien być § 3. Na tym etapie niestety tego problemu nie możemy załatwić na upoważnieniu, tylko zwracamy państwu na to uwagę.

Jeszcze jedna kwestia. Naszym zdaniem przepis nie obejmuje postępowań, które zostały wszczęte, ale nieprawomocnie zakończone.

Ponadto, pani przewodnicząca, poprawkę nr 1 należy głosować z poprawką nr 6. Przyjęcie poprawek nr 1 i 6 spowoduje negatywną rekomendację dla poprawek nr 5, 7 i 8. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Opinia rządu odnośnie tej poprawki?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny i Polityki Społecznej Stanisław Szwed:

Tak jak pan mecenas powiedział, nie mamy już możliwości zmodyfikowania. Ale mogę zadeklarować, że w Senacie łącznie jeszcze z tą propozycją poprawki Lewicy zrobimy taki zapis, który by konsumował te dwie kwestie – czyli z jednej strony żebyśmy mogli zabezpieczać, ale też żebyśmy mogli wprowadzić rozwiązanie, które zabezpieczy ten okres wchodzenia w życie ustawy. Czyli żeby dać ochronę większą pracownikom, żeby nie dochodziło do sytuacji jak w tej chwili, że pracodawcy wykorzystują ten moment… Spróbujemy z Ministerstwem Sprawiedliwości tak to uzgodnić, żeby na etapie Senatu to poprawić.

I jesteśmy oczywiście za tą naszą poprawką, bo ona musi być przyjęta w tej chwili.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Pani poseł Dziemianowicz-Bąk.

Poseł Agnieszka Dziemianowicz-Bąk (Lewica):

Bardzo serdecznie dziękuję. Rzeczywiście, ta poprawka częściowo wychodzi naprzeciw naszym postulatom, żeby rozszerzyć ochronę także na postępowania wszczęte i niezakończone. Natomiast nie do końca. Dlaczego jest jednak istotne, abyśmy mieli szansę głosować poprawkę w brzmieniu, które zaproponowała Lewica? Z dwóch powodów. Pierwszy powód – przepraszam za to sformułowanie – ale siedzi tutaj przede mną. Pierwszym powodem są pracownicy, działacze związkowi, którzy doświadczyli już tej krzywdy. Zostali zwolnieni – tak jak pani Jolanta Żołnierczyk, kasjerka z Żywca, która została przez firmę Kaufland zwolniona za to, że upomniała się o równe wynagrodzenia osób korzystających z urlopów macierzyńskich, matek, kobiet. Pani Jolanta Żołnierczyk została zwolniona w listopadzie ubiegłego roku – już po tym, kiedy wspólnie z posłem Maciejem Koniecznym złożyliśmy ustawę. Niestety ona jeszcze wtedy nie była procedowana. Została zwolniona i w tej chwili dochodzi sprawiedliwości przed sądem pracy. Nie widzimy żadnego powodu, dlaczego takie osoby jak pani Jolanta Żołnierczyk nie miałyby korzystać z ochrony, która w momencie wejścia w życie tej ustawy będzie przysługiwała innym pracownikom. To jest w naszej ocenie po prostu nierówne traktowanie osób, które znajdują się w analogicznej sytuacji.

Ale argument drugi, nie mniej ważny, jest taki – jeżeli nie zadbamy o rozszerzenie tej możliwości zabezpieczenia na pracowników, którzy zostali zwolnieni, a postępowania zostały wszczęte i niezakończone oraz przyjmiemy te przepisy z jakimkolwiek vacatio legis to to vacatio legis będzie dla nieuczciwych korporacji sezonem na polowanie. To tak jakby parlament wręczył im prezent w postaci 14 dni, miesiąca, kilku miesięcy – w zależności od tego, jakie będzie vacatio legis – na zwolnienie niewygodnych działaczy związkowych, pracownic w ciąży i innych pracowników objętych ochroną. Szanowni państwo, ja ufam i wierzę, że wszyscy na tej sali mamy dobre intencje i chcemy zwiększenia ochrony pracowników. Ale nie zróbmy im krzywdy dodatkowej, wprowadzając przepisy, które mogą zachęcić wielkie korporacje do tego, żeby w trybie przyspieszonym przeprowadziły krucjatę antyzwiązkową i antypracowniczą. Dlatego bardzo gorąco apeluję o przyjęcie poprawki w brzmieniu zgłoszonym przez Klub Lewica. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję, pani poseł. Mikrofon wystarczająco nam tutaj nagłaśnia…

Ja powiem tak – w tej chwili procedujemy poprawkę nr 1. Będziemy ją głosować razem z poprawką nr 6 zgłoszoną przez klub parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość. Jest deklaracja wypracowana wspólnie – w Senacie będzie zgłoszona poprawka. Przypomnę, że macie państwo większość w Senacie. Można by było zwyczajowo zrobić wcześniej posiedzenie i naprawdę szybko to wypełnić. Bo przecież taka była dobra zasada wtedy, kiedy właśnie były takie sytuacje. Można było to zrealizować.

W takim razie przychodzimy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym… Bardzo proszę pani mecenas.

Legislator Urszula Sęk:

Ja bym jeszcze chciała zwrócić uwagę, bo co prawda państwo z Lewicy w poprawce nr 8 skracają 30 dni do 14 wejście w życie art. 2, ale państwo zapomnieli dodać ten art. 10a. Ta poprawka nr 5 jest może nawet ciut lepiej zapisana, ale ona ma taki błąd, że państwo nie dodali tego art. 10a w wejściu w życie. W związku z tym w tym momencie lepsze jest przyjęcie poprawek nr 1 i 6 z tą ewentualną korektą w Senacie co do treści, bo to powoduje, że ten przepis, który mówi że się stosuje nowe przepisy do spraw w toku, wejdzie po prostu tak jak ta norma, ta zmiana w Kodeksie postępowania cywilnego. A gdyby przyjąć państwa poprawkę, to państwa przepis przejściowy wszedłby w życie tak jak cała ustawa, czyli dużo później.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Upieraliśmy się nie dlatego, że się upieramy, tylko, jak widzicie państwo, na ten moment lepiej przyjąć jest poprawki zgłoszone przez Prawo i Sprawiedliwość, nanieść korektę w Senacie – i wtedy będziemy mieć komplementarną ustawę. Głosujemy. Kto z pań i panów posłów jest za pozytywną opinią do poprawki zgłoszonej przez Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość? Kto jest za? Łącznie poprawki nr 1 i 6. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyniku.

Sekretarz Komisji Dariusz Lipski:

43 głosy za.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję za tę poprawkę. Przeszła jednogłośnie. Zatem mam rozumieć, pani mecenas, że w takim razie poprawki nr 5, 7 i 8 zgłoszone przez Lewicę są bezzasadne, tak?

Legislator Jakub Krowiranda:

Mają negatywną rekomendację.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Rozumiem. Jednym zdaniem pan poseł.

Poseł Adrian Zandberg (Lewica) – spoza składu Komisji:

Pani przewodnicząca, jak pani widziała, w geście dobrej woli wsparliśmy państwa poprawkę. Ale trzymam za słowo panią i pana ministra, że wrócimy do tego w toku legislacyjnym. To jest naprawdę kluczowa sprawa, żeby powstrzymać to polowanie na związkowców w najbliższych tygodniach. Naprawdę, zróbmy to. Ministerstwo Sprawiedliwości miało różne opory, które udało się przełamać. Przełammy i ten opór, bo tu chodzi o ochronę ludzi. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję, panie pośle. Jesteśmy zgodni. Wszystkim nam zależy na ochronie działaczy związkowych. Natomiast nasza prośba jest taka – zadziałajcie w Senacie, to będzie szybko. Jeszcze szybciej.

Poseł Adrian Zandberg (Lewica) – spoza składu Komisji:

Zrobimy co w naszej mocy, ale przypominam, że to nie Lewica ma większość w Senacie.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

No, ale rządzicie z nimi…

Mamy poprawkę nr 2 zgłoszoną przez Koalicję Obywatelską. Opinia rządu do tej poprawki?

Sekretarz stanu w MRiPS Stanisław Szwed:

Negatywna.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Biuro Legislacyjne?

Legislator Jakub Krowiranda:

Bardzo dziękuję. Pani przewodnicząca. poprawki mają charakter merytoryczny i poprawki nr 2, 3 i 4 należy głosować łącznie.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Kto z pań i panów posłów jest za poprawkami nr 2, 3 i 4? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyniku.

Sekretarz Komisji Dariusz Lipski:

20 głosów za, 22 głosy przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

W takim razie poprawki zostały odrzucone.

Na tym zakończyliśmy głosowanie poprawek. Został nam wybór posła sprawozdawcy. Proponuję…

Poprawka nr 7? Ona nie była łącznie?

Legislator Jakub Krowiranda:

Ta poprawka ma negatywną rekomendację w związku z przyjęciem poprawek nr 1 i 6.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Rozumiem. Zakończyliśmy wybór posła sprawozdawcy. Pani poseł Bożena Borys-Szopa kontynuuje. Czy pani poseł się zgadza? Dziękuję. Wybraliśmy posła sprawozdawcę – będzie to pani Bożena Borys-Szopa.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia. Dziękuję wszystkim za udział. Zamykam posiedzenie. Bardzo dziękuję wszystkim gościom i panu ministrowi.

Poseł Joanna Frydrych (KO):

Pani przewodnicząca, chciałam zabrać głos do jednej poprawki, która ma charakter typowo merytoryczny. Jest to poprawka nr 7 zgłoszona przez nas.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Pan mecenas stwierdził, że ona ma negatywną rekomendację w związku z przyjęciem poprawki nr 1 i 6.

Legislator Urszula Sęk:

Proszę państwa, rzeczywiście poprawka nr 7, ten pkt 3 ma charakter merytoryczny. Tylko państwo zapisują po prostu wadliwie te poprawki. Jak państwo zapisują je w postaci brzmienia całego art. 11, to ponieważ już to brzmienie było w innej poprawce… Następnym razem proszę pisać w ten sposób, żeby dodać w art. 11 punkt w brzmieniu właśnie pkt 3. Wtedy mamy jakby podstawę, żeby głosować osobno tę poprawkę. A sekretariat przyjmuje tak, że jak są poprawki, które są sformułowane, że nadają nowe brzmienie całemu artykułowi, to przyjęcie jednej poprawki powoduje bezprzedmiotowość… Nie nakładamy poprawki na poprawkę.

Poseł Joanna Frydrych (KO):

Rozumiem. Ta poprawka jest o tyle istotna, ponieważ w 2022 roku został wyeliminowany właśnie ten punkt… Bodajże artykuł… Już nie pamiętam dokładnie artykułu. Ale chodzi o kwestię braku rozwiązywania stosunku pracy w kwestii nabycia prawa. A Zakład Ubezpieczeń Społecznych płacił cały czas rekompensaty. I dzisiaj jest sytuacja tego rodzaju, że przez te 1,5 roku nie było podstawy prawnej do wypłacania tych świadczeń. Ta poprawka ma na celu uregulowanie tych wstecznych rzeczy, żeby rzecznik dyscypliny finansów publicznych się nie przyjrzał temu – żeby osoby nie musiały zwracać, jakby ktoś kiedyś chciał zweryfikować. Ona ratuje te 1,5 roku.